

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**20. december 2023**

Sagsnummer: 3351

Klageren: [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Indklagede: APCOA PARKING DANMARK A/S
Hjulmagervej 4 B
7100 Vejle

Klagen vedrører: Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om parkering i afmærket parkeringsbås.
Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden for afmærket parkeringsbås.

Parternes krav: Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret.
Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.

Nævnets sammensætning: Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen
Simon Kildeby, FDM
Per Jensen, Forbrugerrådet Tænk
Thomas Jørgensen, DPPB
Steen Jørgensen, DPPB

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 10. februar 2020, kl. 13:59-14:02 for parkering med køretøjet med reg.nr. [REDACTED] på et område benævnt: "9550, Grønttorvet TERRÆN, 2500 Valby".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Parkering udenfor afmærket parkeringsbås".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"p

BETALINGSPARKERING

ALLE DAGE 00.00 – 24.00

Parkering tilladt med P-skive. Max 2 timer

- P-skiven skal være korrektvisende og let læselig i frontruden.

Parkering tilladt mod betaling via APP I MAX 2 Timer

- Registrer nummerplade i APP ved ankomst og inden pladsen forlades.
- Nummerplade og områdekode skal være indtastet korrekt.

Parkering kun tilladt i afmærkede båse.

..."

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret udenfor afmærket bås.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

" ...

Pålagt afgift pga. "Parkering udenfor afmærket parkeringsbås". kommentar: Bilen holdt parkeret ud for indgangen til institutionen Æblekassen adrs: "Paradisæblevej 39, 2500 København". Det skal bemærkes at der ikke er afmærket felter langs institutionen , men der er "indhak" langs institutionen som ansueliggøre parkering for afleveringer og afhentning af børn, hvilket vi har fået at vide af personalet. Det skal bemærkes at parkeringen var fortaget i forbindelse med afhentning af et barn. Afhentningen har max. taget 15min. Observationstid på afgiften var fra 13:59-14:02. og der er 2 timers fri parkering i området. Billede nr. 1. Svar på klage Billede nr. 2. Bilen var parkeret ved, skiltet med pose over og pil Billede nr. 3. "Formodet" Indhak til parkering ud for institutionen

..."

" ...

Her efter Corona krisen, hvor børnehaven blev åbnet, var der sat et grønt skilt op, ca 10 x 30 cm (hvor dette skilt på billedet også er placeret). Teksten var Parkering forbudt - samt forsynet med pil i begge retninger. Nu har man byttet skiltet ud, til dette på billedet. Gad vide hvornår der kommer et 3 skilt op ! Så der har vist været tvivl om hvordan man skulle forholde sig fra P selskabets side. Og det samme for os bilister - så jeg vil stadig mene at jeg ikke bør betale, når selv P selskabet vakler!

..."

Indklagede har særligt anført følgende:

" ...

Indklagedes krav skyldes for klagers manglende betaling af kontrolgebyr med løbenr. 90932544 af den 10. februar 2020 pålagt reg.nr. [REDACTED] for parkering i strid med den opslåede skiltning i tidsrummet kl. 13:59 til kl. 14:02 på parkeringspladsen, Grønttorvet TERRÆN, pladsnr.: 9550. I alt kr. 795,00.

Som bilag 1 vedlægges en udskrift af det kontrolgebyr, som blev placeret under vinduesviskeren på klagers køretøj.

Parkeringsforseelsen er angivet på bilag 1 som overtrædelse af punkt 6. Det fremgår endvidere, at punkt 6 vedrører "Parkering udenfor afmærket parkeringsbås".

Fotografier af anvendte køretøj og skiltningen, der er taget i umiddelbar forbindelse med observation og notering af parkeringen, samt at kontrolgebyret blev pålagt, vedlægges som bilag 2.

Det gøres gældende, at skiltningen på parkeringspladsen, Grønttorvet TERRÆN, pladsnr.: 9550, er i overensstemmelse med BEK. nr. 202 af 28/02/2014, hvorfor det bør have stået klager klart, at parkeringspladsen, Grønttorvet TERRÆN, pladsnr.: 9550, reguleres efter privatretlige regler, samt hvilke regler og vilkår som er gældende for den foretagne parkering. Klager har ved sin parkering accepteret de skilte regler og bestemmelser for parkeringen, herunder de vilkår som gælder for parkeringen.

Det fremgår af skiltningen, at parkering kun er tilladt i afmærkede båse.

Det bemærkes, at skiltningens ordlyd ikke giver anledning til fortolkningstvivel.

Som det fremgår af bilag 2 og klagers egne fremsendte fotos, er der på det sted hvor klager foretager parkeringen ingen parkeringsbås. Parkeringen er således sket hvor der ingen parkeringsbås er.

Indklagede bemærker, at det er klagers ansvar, at parkering sker i overensstemmelse med de skilte regler og bestemmelser.

Klagers indsigelse om, ikke at skulle betale kontrolgebyret med løbenr. 90932544 bestrides derfor i det hele.

Indklagede fastholder derfor, at kontrolgebyret er pålagt med rette, og klager skal betale indklagedes fulde krav.

..."

" ...

Indklagede fastholder kravet, med henvisning til indklagedes svarskrivelse af den 25. maj 2020 med følgende bemærkninger:

Indklagede bemærker, at det er omstændighederne og skiltningen på tidspunktet for p-vagtens kontrol, som er afgørende for kontrolgebyrets pålæggelse og at parkeringspladsens senere udformning og de skilte regler, opsat efter klagers foretagne parkering, er uden relevans for indeværende sag.

Indklagede fastholder derfor indklagedes fulde krav over for klager, herunder at kontrolgebyret er pålagt med rette, og henviser i øvrigt til indklagedes tidligere svar i sagen samt indklagedes bemærkninger fremsat ved svarskrivelsen af den 25. maj 2020.

..."

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:**3 medlemmer (Mette Søgaard Vammen, Thomas Jørgensen og Steen Jørgensen) udtaler:**

Af skiltningen på området fremgår, at parkeringen kun er tilladt i afmærket parkeringsbås.

Parkeringsvagten har observeret køretøjet parkeret uden for afmærket parkeringsbås.

Klageren har anført, at køretøjet kun var kortvarigt parkeret, da han skulle afhente et barn. Der var et "indhak" langs institutionen som var til brug for afleveringer og afhentning af børn, hvilket han havde fået oplyst af personalet.

Da køretøjet var parkeret på området uden for afmærket parkeringsbås og dermed i strid med de skilte vilkår, hvilket klageren er nærmest til at bære ansvaret for, er kontrolafgiften udstedt med rette.

APCOA PARKING DANMARK A/S er herefter berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften.

2 medlemmer (Simon Kildeby og Per Jensen) udtaler:

Det fremgår af de af indklagede fremlagte fotos af parkeringen og fotos af området, at det samlede område består af flere 'indhak', hvor vejen er bredere. Nogle af 'indhakkene' er efter indklagedes oplyste markeret med en hvid streg, der angiveligt skal markere, at der er tale om p-pladser mens andre af 'indhakkene' ikke er p-pladser, men en del af vejen.

Det må påhvile indklagede, herunder pladsejeren, at udfærdige området så der ikke kan opstå misforståelser vedr. hvor der er p-pladser, og hvor der ikke er.

Mindretallet finder ikke, at en parkant ved almindelig agtpågivenhed burde have indset, at 'indhakket' som klager holder parkeret på, adskiller sig så væsentligt fra de 'indhak' som man gerne må parkere i, og at klageren således burde have indset, at der ikke var tale om en p-plads. Det kan efter mindretallets opfattelse ikke forventes, at en forbruger når han kører ind på et område for at skulle parkere skal gå rundt og vurdere, hvilke 'indhak' man må parkere på, idet de er markeret med en tynd hvid linje, og hvilke 'indhak' man ikke må parkere i, fordi der ikke er en tynd hvid linje, men til gengæld en farveforskel i asfalten.

Det forhold, at indklagede efterfølgende har byttet skiltet, der regulerer 'indhakket' ud med et tydeligere af slagsen, underbygger klagers anbringende om, at reglerne var uklare.

Af disse grunde stemmer mindretallet for, at afgiften ikke opretholdes.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

APCOA PARKING DANMARK A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 795,-

Klageren skal betale beløbet til APCOA PARKING DANMARK A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringsselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævningsformand